

УДК 502.17:101.8

М.А. БАСИЛАИА

ФИЛОСОФСКИЕ ПРОБЛЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

Рассмотрены актуальные проблемы безопасности жизнедеятельности человека, экологической безопасности и гармонического взаимодействия общества и природы в системе «человек—природа».

Ключевые слова: философия, экология, сознание, безопасность.

Введение. Философские проблемы безопасности современной цивилизации, принципы сохранения и развития созданной человечеством материальной и духовной основы жизнедеятельности в условиях глобального экологического кризиса и социально-экономических потрясений обрели доминирующее значение в научно-философской деятельности общества. В XXI столетии, в век глобализации, научная парадигма подвергается глубокому концептуальному переосмыслению исходя из приоритетов всемирного эволюционизма и процессов самоорганизации в природе. В результате научно-философского анализа основ экологического кризиса возникла необходимость создания нового уникального направления — *философии глобальной безопасности* в условиях экологического стресса биосферы. По нашему замыслу такая модернизация научного подхода должна стать приоритетной предтечей формирования экологического сознания, способного разработать принципы безопасности как реального шага восхождения к ноосфере.

Система основных идей философских воззрений о принципах безопасности, отражающих фундаментальные истоки взаимосвязей человека и среды его обитания и оказывающих воздействие на будущее цивилизации, формировалась в недрах ее же исторических путей развития. Безопасность человечества, сохранение и дальнейшее развитие созданной им социально-экономической основы жизнедеятельности и ее специфических феноменов составляют, на наш взгляд, главнейшие приоритеты жизни и выживания нашей планеты. В условиях современных глобально-экологических, экономических и других кризисов, а также вытекающих из них деструктивных последствий для судеб общества и биосферы происходит существенное изменение в образе жизни и сознании людей. Резко изменяется эволюционизм, явно уводя за пределы возможностей человека адаптироваться во времени к неблагоприятным условиям среды обитания. Происходит процесс переориентации мировоззрения. Ведь эволюционизм это и есть мировоззрение, которое все рассматривает с позиции развития, с точки зрения поступательного движения (*progressus in infinitum*). Сегодня мы являемся свидетелями того, что регрессивные факторы кризисов в буквальном смысле бьют по вере в прогресс, распространяя пессимистическое мировоззрение наподобие, к примеру, версии о конце света. Уместно вспомнить, что прогресс фундаментально связан с образом мышления и формированием сознания человека. Приведенные глобальные обстоятельства, связанные с доминирующими проблемами будущего общества, вызывают в нынешней обстановке острую актуальность и необходимость научных изысканий в области исследований и поиска теоретических и практических принципов противостояния реальной угрозе существованию человечества и всего прекрасного, что нас окружает на Земле. Исследования подобного рода, как нам представляется, обусловлены системой сложных, связанных между собой, актуальных обстоятельств.

Исследование сложнейших современных проблем взаимодействия общества и природы в условиях цепной реакции глобальных кризисов, чреватых огромными человеческими жертвами, непостижимыми материальными, моральными и психологическими потрясениями, не знающими границ, показало, что требуются неотложные решения новых нерешенных задач.

Первоочередной является задача глубокого общечеловеческого осмысления, *осознания* причин отчуждения человека от естественной среды обитания. Вот почему сознание — этот сложнейший и многомерный феномен — выбран нами для исследования в первую очередь.

Безопасность человечества: проблемы и пути решения. Рассматривая таинственные лабиринты сознания в поисках ответов на парадоксы и проблемы спонтанных проявлений этого феномена, невозможно обойти один из важнейших вопросов современности: как влияет сознание человека на одну из актуальных в наше время проблем: безопасность жизнедеятельности человека.

Поскольку понятие «безопасность» имеет достаточно широкие границы, отметим, что речь идет о безопасности человека, включая и экологическую безопасность, связанную с будущим человечества и биосферы. Понятие «безопасность человечества» как образ совершенного мира вошло в лексикон современных международных отношений после публикации ООН в 1993 г. «Доклада о человеческом развитии» (Human Development Report). Согласно Программе развития ООН, те, кто принимают и развивают идею человеческой безопасности, «настаивают на безопасности людей, а не только государств». Международная ситуация в XXI в., утверждают они, требует уделять меньше «внимания национальной безопасности» и «значительно больше внимания безопасности людей», меньше думать о «безопасности через вооружение» и больше о «безопасности через человеческое развитие», меньше заботиться о «территориальной безопасности» и больше о «продовольственной, трудовой и экологической безопасности» [1]. Возможно, самым важным в понятии человеческой безопасности является то, что она сосредоточивает внимание международных организаций непосредственно на индивидах и их проблемах. Это значит, что отныне задачи международных организаций и задачи, закрепленные за ООН, должны быть ориентированы на людей и непосредственную заботу о них в целях улучшения качества жизни [2]. Эти сведения нами приводятся намеренно, потому что гуманитарная интервенция, связанная с разными уровнями сознания, имеет своих критиков и сторонников, «есть также группы и коалиции, которые не возражали бы выбросить человеческую безопасность на свалку истории, и силы, которые приветствуют ее как предтечу глобального будущего» [3]. Наше исследование направлено на защиту в рамках философского инструментария идей последней позиции, которая, на наш взгляд, и определит будущее «человеческой безопасности».

Бурное развитие техники и сложных технологий на базе электронной техники и компьютерного обеспечения наряду с быстрым прогрессом цивилизации привело и к глобальным негативным явлениям. Без преувеличения можно сказать, что природа планеты, экологическая ситуация биосферы находятся в преддверии катастрофы. Иначе говоря, то, что создано человечеством во благо своей эволюции, обратилось угрозой глобальной катастрофы с непредсказуемыми последствиями, угрожающими всему живому на Земле. Но какова роль сознания в поисках позитивного выхода из создавшегося положения?

Человечеству на протяжении тысячелетий известна истина: как человек относится к природе, так и природа относится к человеку. Главное, что человек и все живое на Земле есть производные природы, они неразделимы. И здесь мы «что сеем, то и пожинаем», другого пути в дальнейшем развитии цивилизации просто нет. Таким образом, единство и смысл гармонического образа существования должны проникнуть в сознание каждого человека. Но вот вопрос: в какой мере это знание проникло в сознание? Ведь всемирная история свидетельствует о том, что ни одна из существующих цивилизаций не смогла избежать экологических стрессов и катастроф. Сегодня во всех развитых странах мира доминирующей функцией государственного управления являются прогнозирование и обеспечение безопасности общества от таких катастроф.

Экологические кризисы, по существу, определяются исчерпанием экологических ниш человека. Такие кризисы занимают особое место в жизни общества, внося в нее опасную дестабилизацию, хотя это происходит за относительно короткие промежутки времени. Но история знает и кризисы другого рода — катастрофы глобального масштаба, результатом которых были сложные перестройки в жизни цивилизаций [4].

Возникает вопрос: в чем же корень проблемы? Человечество осознает, что коэволюция с биосферой, гармоническое развитие общества и природы — единственное, чему нет альтернативы в дальнейшем существовании цивилизации. В реальной жизни мы видим, что единение с природой, ее коэволюция с человеком, стремление к чистым помыслам ноосферы могут быть хороши лишь как идеи. Но пути реализации этих идей в условиях реалий современного государства настолько снижают рентабельность экономики, что такое единение невозможно. Оно недостижимо без баснословно дорогих государственных программ.¹ Над этой проблемой должны работать не только философы.

Ничего нельзя противопоставить лучшему образу жизни, чем чистота воды, воздуха и неба. Это говорит о том, что чрезвычайно важно сформировать и закрепить в нашем сознании образ экологической культуры, необходимость действий в направлении к гармонии с окружающей нас природой. Главной целью становится сохранение параметров биосферы, необходимых для устойчивого развития общества. Человек всегда изменял условия своего обитания, воздействуя на свойства природы. Но в наше время это происходит при жизни одного поколения, что кардинально изменяет экологическую картину, связанную с любыми непредсказуемыми опасностями.

Разум в условиях назревающей экологической катастрофы должен давать человеку определенное поле предвидения и создавать условия и возможности для коэволюции или нового антропоцентризма, предполагающего целенаправленное воздействие на процессы эволюции биосферы. Существовая и мысля, человек находится в непрерывном движении смыслов, определяемых сознанием, поскольку проблема сознания есть проблема новых смыслов. Сознание развивается со дня рождения и до конца жизни, находясь в постоянном движении изо дня в день, из года в год, совершенствуясь либо деградируя. Судьба сознания навсегда связана с окружающим миром, со средой обитания. Важно отметить, что сознание всегда в какой-то мере зависимо от окружающей среды. Например, в условиях глобальной информатизации, электронных связей и стремительно развивающегося Интернета, сознание нового поколения оказывается в полной зависимости от нового, до сих пор неизвестного человечеству энергоинформационного поля. Трудности в развитии процесса нормальной адаптации в условиях непостижимых скоростей эволюции техносферы не могут не повлиять на процессы естественных бифуркаций в биосфере. Появляются новые стрессовые ситуации, выходы из которых человечеству неизвестны.

Вот почему проблема обеспечения безопасности человечества является важнейшей задачей современной цивилизации. В этой связи возникает вопрос о роли разума человека в ситуации, предшествующей ноосферному периоду, или периоду устойчивого развития. А.Д. Урсул определяет понятие ноосферы не просто как данности, а как нового этапа в развитии человечества, к которому надо стремиться путем устойчивого развития. При этом предполагается, что концептуальной моделью «устойчивого общества» становится грядущая сфера разума [5].

В условиях индустриального общества будущее человечества (если оно состоится) будет мало похоже на образ жизни современного человека, ибо осознание возможности земной катастрофы, побуждающее нас к определенным действиям, изменяет направление развития общества. Основание для такого утверждения содержится в ряде решений международных форумов на уровне ООН. Однако термин «устойчивое развитие» заслуживает более пристального внимания, так как концепция принципа, декларированного Конгрессом в Рио-де-Жанейро (1992 г.), не могла не отразиться на мировоззрении современного общества и пройти бесследно для формирования сознания современного человека.

Смысл принципа «sustainable development», утверждающий недопустимость неконтрольного использования ресурсов и загрязнения биосферы без каких-либо ограничений, был актуальным и полезным. Но завершение конгресса на декларации хорошего принципа и представление его как некоей панацеи, решающей глобальную проблему планеты, как показала жизнь, было не-

¹ Если говорить конкретно о нашем обществе, то реально ли надеяться на решение этой проблемы, в частности, на создание дорогих госпрограмм, в условиях, когда не хватает бюджетных денег врачам и учителям.

достаточно. А для формирования нового экологического сознания это чрезвычайно опасно, ибо создалось впечатление, что человечество нашло рецепт преодоления экологического кризиса. Снизился уровень эмоциональной напряженности общества, связанный с ухудшением экологической обстановки. Негативным фактором в России стал и сам термин «устойчивое развитие», который представляет собой неудачный перевод сути декларированного принципа как развитие, согласованное с состоянием природы и ее законами. По этому поводу справедливо замечено, что «устойчивое развитие» — это некий лингвистический нонсенс, ибо устойчивого развития как такового быть не может — если есть развитие, то стабильности уже нет [6]. Тем не менее термин, вносящий необоснованные иллюзии в сознание людей и мировоззрение общества, уже вошел и в обиход, и в официальные государственные документы. Возникает естественный вопрос, в чем причина приведенных «недоразумений», когда ставится вопрос о преодолении глобального экологического кризиса? На этот вопрос ясный ответ дал Е.Я. Режабек в работе «Концепция "устойчивого развития": проблема достоверности выводов» [7], в которой автор выразил справедливое недоумение того обстоятельства, что судьбу биосферы взялись определять специалисты смежных отраслей знания, не имеющие прямого отношения ни к экологии, ни к теории биосферы. Основной тезис, выдвинутый концепцией «устойчивого развития», гласит: «Природу надо сохранять, а не изменять», т. е. нужно всячески воздерживаться от вмешательства в процессы, происходящие в биосфере. По мнению Е.Я. Режабека, таким образом сформулированный тезис не верен, ибо необходим не отказ от вмешательства в природные процессы, а необходимо изменение направленности вектора такого вмешательства [8]. Силы природы настолько подорваны бесконтрольным развитием социоприродных процессов, что она одна не в состоянии справиться с ее внутренними проблемами. Естественно, возникает вопрос, что необходимо предпринять? Альтернативой стихийному, плохо организованному существованию человечества, не осознавшему себя как нечто целое, саморегулирующееся и единое с природой, является управляемое развитие, основанное на объективных законах природы и общества [9].

Н.Н. Моисеев предлагает понимать термин «устойчивое развитие» как стратегию переходного периода к тому естественному взаимодействию природы и общества, которое можно характеризовать терминами «эпоха ноосферы» или «коэволюция» [10]. Здесь под термином «коэволюция» понимается адаптивность развития человека в рамках эволюции биосферы. Следует признать, что проблема усложняется тем, что, с одной стороны, развитие информационных технологий на глазах одного поколения не позволяет предсказывать обозримое будущее коэволюции; с другой стороны, совершенно непредсказуемы пути развития Природы, поставленной перед необходимостью «решать вопросы» своего выживания. Сегодня человечество не располагает ни данными о предельных возможностях ассимиляционной способности окружающей среды в условиях экологических стрессов, ни глобальными механизмами, дающими возможность регулировать и сдерживать негативный прессинг на окружающую среду. Как уже было отмечено, в связи с тем, что перед человечеством стоит глобальная задача обеспечения безопасности, возникает вопрос о роли разума человека в сложной экстремальной обстановке. Ответ, на наш взгляд, может быть следующим: разум в системе ноосферного периода развития должен найти механизмы, способные предотвратить превышение предельных возможностей ассимиляционных функций природы, и методы их использования.

Выводы. Безопасность человечества, в том числе и глобальная безопасность цивилизации, есть логика, теория и практика высших форм приспособления человеческого общества к реальной действительности. Именно всего общества, ибо сам феномен безопасности со всеми своими противоречиями и несоответствиями между знаниями и фактами (особенно экономического и политического характера) должен формироваться на основе бескорыстных сверхличных мотивов [11].

Наше мироздание, пространство, время — все связано с фактором человека. А это, по здравому смыслу, означает, что все, что создает человек, должно создавать благоприятные и безопасные условия жизни. Однако люди производят ядерное оружие, строят военные базы,

в корыстных целях совершают незаконные операции. Чем грязнее мысли, чем больше уродуется сознание новых поколений, тем ближе возможность глобальной катастрофы. И наоборот, чем больше добра и любви к окружающему миру, чем совершеннее сознание и стремление к гармонии человека и природы, тем прекраснее будет мир. Это, казалось бы, простая, банальная истина, но на пути ее осознания стоит много сложнейших препятствий. Процесс преодоления глобальных экологических кризисов связан с формированием и установкой в массовом сознании новой ноосферной этики, с развитием общечеловеческой культуры. Отсюда следует, что лейтмотивом такой позиции должен стать новый гуманизм, ориентированный на выработку глобального нового сознания.

Центральной нашей задачей является открытие пути к новому экологическому сознанию; нужен новый потенциал менталитета, который позволит начать процесс взаимодействия с новым экологическим сознанием, что невозможно без изменения сознания человека. Важнейшей среди рассмотренных проблем должна стать реформа образования, которая на опыте истории всего человечества обеспечит подготовку толерантных и свободных интеллигентных людей, ценностные представления которых позволят устранить кризис противостояния человека и природы, выстроить новое здание совершенной общечеловеческой культуры, сформировать и внедрить новое ноосферное сознание.

Приоритетным фактором, решающим проблему безопасности планеты, является, по нашему мнению, сознание общества и каждого человека, или, иначе говоря, угроза заключается в глобальной антропологической опасности. На основе изложенного в статье анализа утверждается тезис о том, что современная философия должна уйти за рамки узких границ профессиональных дисциплин. Она должна стать образом жизни, и этот новый «modus vivendi» будет устремлен на обеспечение безопасности жизнедеятельности человека в глобальном масштабе.

Библиографический список

1. Our Global Neighborhood. The Report of the Commission on Global Governance. — Oxford : University Press, 1995. — 410 p.
2. Kofi Annan. We the Peoples: The Role of the United Nations in the 21st Century. — N. Y. : United Nations, 2000. — 562 p.
3. Пугала Д. Дж. Безопасность человеческая // Глобалистика : энциклопедия. — М. : Радуга, 2003. — 1328 с.
4. Аствацатуров А.Е. Философия научного оптимизма в решении планетарных экологических проблем. — Ростов н/Д : Издательский центр ДГТУ, 2003. — 316 с.
5. Урсул А.Д. Ноосферная стратегия. Переход России к устойчивому развитию. — М. : Ноосфера, 1998. — 356 с.
6. Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь разума. — М. : Языки русской культуры, 2000. — 226 с.
7. Режабек Е.Я. Концепция «устойчивого развития»: проблема достоверности выводов. — Ростов н/Д : Изд-во Рост. гос. ун-та, 1996. — 57 с.
8. Режабек Е.Я. Перспективы эволюционизма с позиции синергетики // Научная мысль Кавказа. — 1995. — № 4. — С. 44—50.
9. Голубев В.С. Человек в биосфере: время управляемого развития // Вестн. РАН. — 1992. — № 12. — С. 37—39.
10. Моисеев Н.Н. Расставание с простотой. — М. : Аграф, 1998. — 436 с.
11. Басилаи М.А. Основы идеологии безопасности человека и природы современной цивилизации. — Ростов н/Д : Издательский центр ДГТУ, 2008. — 161 с.

References

1. Our Global Neighborhood. The Report of the Commission on Global Governance. — Oxford : University Press, 1995. — 410 p.
2. Kofi Annan. We the Peoples: The Role of the United Nations in the 21st Century. — N. Y. : United Nations, 2000. — 562 p.
3. Pugala D. Dj. Bezopasnost' chelovecheskaya // Globalistika : enciklopediya. — M. : Raduga, 2003. — 1328 s. — in Russian.
4. Astvacaturov A.E. Filosofiya nauchnogo optimizma v reshenii planetarnykh ekologicheskikh problem. — Rostov n/D : Izdatel'skii centr DGTU, 2003. — 316 s. — in Russian.
5. Ursul A.D. Noosfernaya strategiya. Perekhod Rossii k ustoichivomu razvitiyu. — M. : Noosfera, 1998. — 356 s. — in Russian.
6. Moiseev N.N. Sud'ba civilizacii. Put' razuma. — M. : Yazyki russkoi kul'tury, 2000. — 226 s. — in Russian.
7. Rejabek E.Ya. Konceptsiya «ustoichivogo razvitiya»: problema dostovernosti vyvodov. — Rostov n/D : Izd-vo Rost. gos. un-ta, 1996. — 57 s. — in Russian.
8. Rejabek E.Ya. Perspektivy evolyucionizma s pozicii sinergetiki // Nauchnaya mysl' Kavkaza. — 1995. — № 4. — S. 44—50. — in Russian.
9. Golubev V.S. Chelovek v biosfere: vremya upravlyaemogo razvitiya // Vestn. RAN. — 1992. — № 12. — S. 37—39. — in Russian.
10. Moiseev N.N. Rasstavanie s prostotoi. — M. : Agraf, 1998. — 436 s. — in Russian.
11. Basilaia M.A. Osnovy ideologii bezopasnosti cheloveka i prirody sovremennoi civilizacii. — Rostov n/D : Izdatel'skii centr DGTU, 2008. — 161 s. — in Russian.

Материал поступил в редакцию 05.05.10.

M.A. BASILAIA

PHILOSOPHICAL PROBLEMS OF ECOLOGICAL SAFETY OF MANKIND

Actual problems of life safety, ecological safety and harmonious society and nature interaction in the «person-nature» system are considered.

Key words: *philosophy, ecology, consciousness, safety.*

БАСИЛАИА Мариана Артёмовна, доцент кафедры «Безопасность жизнедеятельности и защита окружающей среды» Донского государственного технического университета, кандидат философских наук (2002), доцент (2007). Окончила Кутаисский педагогический институт (1984).

Область научных интересов — экология, философия, педагогика, проблемы глобальной экологической безопасности, психология.

Автор 82 научных работ.

mariana3061@mail.ru

Mariana A. Basilaia, Associate Professor of the Life and Environment Protection Sciences Department, Don State Technical University. Candidate of Science in Philosophy (2002), Associate Professor (2007). She graduated from Kutaisi State Pedagogical Institute (1984).

Research interests — ecology, philosophy, pedagogics, problems of global ecological safety, psychology.

Author of 82 scientific publications.

mariana3061@mail.ru